

**UCHWAŁA NR 6**  
**RADY DYDAKTYCZNEJ INSTYTUTU SOCJOLOGII UW**

**z dnia 26 marca 2020 r.**

**w sprawie wytycznych dotyczących procesu dyplomowania na kierunku Socjologia  
cyfrowa**

Na podstawie Regulaminu studiów UW paragraf 5 pkt. 1.8 oraz wytycznych URK z 27.02.2020  
Rada dydaktyczna IS UW postanawia, co następuje:

**§ 1**

Uchwala się szczegółowe zasady procesu dyplomowania na kierunku Socjologia cyfrowa składające się z szczegółowych zasad przygotowania i oceny pracy dyplomowej, przeprowadzania egzaminu dyplomowego oraz monitorowania procesu dyplomowania, stanowiące załącznik do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem z dniem podjęcia, a Zasady mają zastosowanie od dnia 1 października 2020.

Przewodnicząca RD IS UW:

Załącznik nr 1

do uchwały nr 6 Rady Dydaktycznej IS UW z dnia 30.03.2020 r.  
w sprawie szczegółowych zasad procesu dyplomowania na kierunku Socjologia cyfrowa

§ 1

Szczegółowe zasady przygotowania i oceny pracy dyplomowej na kierunku Socjologia cyfrowa:

- 1) Kierującym pracą dyplomową (promotorem) jest nauczyciel akademicki w stopniu co najmniej doktora zatrudniony w Instytucie Socjologii, wskazany przez studenta w porozumieniu z prowadzącym seminarium dyplomowe.
- 2) Studenci są zobowiązani do wskazania promotora koordynatorowi seminarium magisterskiego, na które są zapisani, do 30 listopada pierwszego semestru seminarium dyplomowego. Koordynatorzy seminariów magisterskich są zobowiązani do przesłania sekretariatowi dydaktycznemu pełnej listy seminarzystów i ich promotorów do 15 grudnia pierwszego semestru seminarium.
- 3) Praca magisterska powstaje w ramach dwusemestralnego seminarium dyplomowego pod opieką wybranego przez studenta promotora. Temat pracy powinien ogniskować się wokół problemów teoretycznych, badawczych i metodologicznych socjologii cyfrowej - tj. [m.in.](#) wyzwań i dylematów związanych ze stosowaniem nowych metod cyfrowych w badaniach społecznych, analiz wybranego obszaru społeczeństwa w procesie transformacji cyfrowej czy rozważań teoretycznych w paradygmacie socjologii cyfrowej. Zakres problemowy i metodologia badań są ustalane przez studenta z prowadzącym pracę z uwzględnieniem ich zainteresowań, doświadczeń badawczych oraz prowadzonych aktualnie projektów naukowych. Praca magisterska powinna zawierać refleksyjny i krytyczny przegląd aktualnej literatury, również obcojęzycznej, odnoszącej się do obszaru socjologii cyfrowej, precyzyjnie przedstawiony problem badawczy, trafnie dobrane zaawansowane metody i techniki badawcze oraz pogłębioną analizę zebranych danych i uzyskanych rezultatów.
- 4) Student informuje niezwłocznie koordynatora seminarium o zmianie tematu lub kierującego pracą.
- 5) Praca powinna być samodzielnym opracowaniem wybranego zagadnienia z zakresu socjologii cyfrowej. Wymagana jest odpowiednia struktura pracy, odniesienia do literatury przedmiotu, spis rzeczy i odsyłacze. Ocenie podlega również poprawność językowa oraz opanowanie techniki pisanie prac naukowych. Warunkiem dopuszczenia pracy do egzaminu dyplomowego jest przyjęcie jej przez promotora oraz uzyskanie pozytywnych recenzji. Objętość pracy magisterskiej powinna wynosić od 150000 do 250000 znaków (w tym spacje i znaki interpunkcyjne).
- 6) Złożenie pracy dyplomowej jest warunkiem zaliczenia ostatniego semestru seminarium dyplomowego. Student zobligowany jest do złożenia w sekretariacie dydaktycznym Instytutu Socjologii zaakceptowanej przez promotora pracy dyplomowej co najmniej na dwa tygodnie przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego. Przed dopuszczeniem do obrony praca jest sprawdzana w systemie antyplagiatowym obowiązującym na Uniwersytecie Warszawskim. Recenzje pracy, napisane przez promotora oraz recenzenta, muszą być dostępne w Archiwum Prac Dyplomowych co najmniej na trzy dni przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego.
- 7) Przy ocenie pracy dyplomowej bierze się pod uwagę: uzasadnienie celu pracy i poprawność jego realizacji, umiejętność formułowania pytań badawczych powiązanych z przedstawionym

problemem i celem pracy, poprawność wykorzystania przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy, uzasadnienie doboru metod i procedur badawczych, umiejętność analizy i interpretacji danych oraz umiejętność formułowania wniosków bądź rekomendacji.

- 8) Rada Dydaktyczna Instytutu Socjologii może – na pisemny wniosek studenta – wyrazić zgodę na wybór promotora spoza grona pracowników Instytutu.
- 9) W przypadku pracy magisterskiej, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się – za zgodą Rady Dydaktycznej Instytutu Socjologii – napisanie wspólnej pracy przez dwóch studentów. Praca taka winna posiadać rozłączną strukturę, a autorstwo poszczególnych części pracy powinno być wyraźnie określone.

## § 2

Szczegółowe zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego na kierunku Socjologia cyfrowa:

- 1) W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi: przewodniczący (KJD lub upoważniona przez niego osoba), promotor, recenzent. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym, złożonym z trzech pytań, sformułowanych przez każdego z członków komisji, z których co najmniej jedno dotyczy problematyki pracy dyplomowej. Recenzent pracy magisterskiej promowanej przez doktora musi mieć co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.
- 2) Pytania odnoszące się do pracy magisterskiej mogą dotyczyć pogłębienia zawartych w niej interpretacji bądź przedstawienia alternatywnych (np. odnoszących się do innych ujęć teoretycznych) wyjaśnień, uzasadnienia wyboru metod badawczych, krytycznego osądu zebranego materiału empirycznego. W odpowiedzi na pytania niezwiązane bezpośrednio z pracą magisterską oczekuje się od dyplomanta wiedzy na temat teorii socjologicznych z zakresu socjologii cyfrowej, cyfrowych metod badań socjologicznych oraz ograniczeń, specyfiki i obszarów zastosowania poszczególnych metod, jak również rozumienia założeń metodologicznych stojących za poszczególnymi metodami, znajomości najważniejszych międzynarodowych i krajowych badań socjologicznych z zakresu socjologii cyfrowej, oraz umiejętności krytycznej i refleksyjnej analizy zjawisk i problemów społecznych w dobie transformacji cyfrowej.

## § 3

Szczegółowe zasady monitorowania procesu dyplomowania na kierunku Socjologia cyfrowa:

- 1) Na pierwszym posiedzeniu Rady Dydaktycznej w danym roku akademickim dokonuje się losowania 10% prac licencjackich oraz 10% prac magisterskich obronionych na kierunku Socjologia cyfrowa w poprzednim roku akademickim.
- 2) Obligatoryjnie analizie poddawane są wszystkie prace, w których różnica w ocenie kierującego pracą i recenzenta jest równa lub większa niż 1,5.
- 3) Rada Dydaktyczna wybiera spośród swego grona pięcioosobowy zespół monitorujący, który przeprowadza analizę recenzji i ocen wylosowanych prac dyplomowych oraz analizę pytań zapisanych w protokole egzaminu dyplomowego, biorąc pod uwagę ich terminowość, uzasadnienie ocen oraz ich zgodność z wymaganiami wobec prac i egzaminów dyplomowych zdefiniowanymi w §1 i 2 niniejszej Uchwały.
- 4) Kierujący daną pracą i jej recenzent oraz przewodniczący komisji egzaminacyjnej nie biorą udziału w analizie dokumentacji tej pracy.

- 5) Zespół monitorujący przygotowuje pisemny raport zawierający wyniki analiz, który przedstawia Radzie Dydaktycznej nie później niż w grudniu roku akademickiego następującego po roku podlegającym monitorowaniu. Uwagi dotyczące poszczególnych prac i ich ocen są przekazywane promotorowi, recenzentowi oraz przewodniczącemu komisji egzaminacyjnej. Rada Dydaktyczna opracowuje rekomendacje dotyczące działań doskonalących i naprawczych, a następnie przekazuje raport wraz z planem działań do Uniwersyteckiej Rady Kształcenia.

Załącznik nr 2  
do uchwały nr 6 Rady Dydaktycznej IS UW z dnia 30.03.2020 r.  
w sprawie szczegółowych zasad procesu dyplomowania na kierunku Socjologia

<b>Kryteria ocenia- nia prac dyplomo- wowych</b>	Poniżej standardowych oczekiwań	Standardowe oczekiwania  (oceny od dostatecznej do bardzo dobrej – w zależności od stopnia spełniania kryteriów)	Wykracza poza standardowe oczekiwania  (ocena celująca)
<b>Czy treść pracy odpowiada te- matowi okre- ślonemu w ty- tule?</b>	tytuł nie odpowiada zawartości pracy  - zbyt szeroki  - zbyt wąski  - nieadekwatny (praca jest o czymś in- nym, niż sugeruje to tytuł)  - nieprecyzyjny (nie oddaje tego, co sta- nowi o istocie lub wartości pracy)	tytuł odpowiada zawartości pracy  - tytuł (zwłaszcza podtytuł) precyzyjnie oddaje zakres problemowy, czasowy, teoretyczny analiz przedstawionych w pracy; w stosunku do treści nie jest ani zbyt wąski, ani zbyt sze- roki, ani zbyt ogólny; wiadomo o czym jest praca	tytuł odpowiada zawartości pracy oraz in- tryguje, przyciąga uwagę czytelnika
<b>Czy abstrakt jest poprawny i zawiera nie- zbędne treści?</b>	brakuje istotnych informacji o czym jest praca	informuje o:  - problemie pracy  - uzasadnieniu celowości badań/analiz  - wykorzystanych metodach/ źródłach infor- macji/danych  - głównych wnioskach/implikacjach przepro- wadzonych badań/analiz	Abstrakt, spełniając kryterium poprawno- ści, napisany jest w sposób ciekawy, zachę- cający do lektury
<b>Czy we wła- ściwy sposób określono cel</b>	Cel pracy	Cel pracy	Cel pracy  - wskazany cel pracy został zrealizowany a sama praca realizuje cele stawiane pracom

<p><b>pracy i pytania badawcze?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nie został sformułowany lub został błędnie sformułowany</li> <li>Pytania badawcze</li> <li>- brak</li> <li>- postawione lecz bez związku z problemem i celem badań</li> <li>- niespójne, nierozłączne, niewyczerpujące, niepowiązane logicznie ze sobą</li> <li>Problem badawczy jest:</li> <li>- źle sformułowany, banalny, wielokrotnie badany, wtórny</li> <li>- bez uzasadnienia lub błędnie uzasadniony</li> <li>- niebadalny lub nienaukowy</li> <li>- nierealizowany w pracy (praca jest o czymś innym niż przedstawiony w niej problem)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dobrze opisany, dobrze uzasadniony i poprawnie zrealizowany</li> <li>Pytania badawcze</li> <li>- powiązane z przedstawionym problemem i celem pracy</li> <li>- powiązane ze sobą w logiczną całość</li> <li>Problem badawczy</li> <li>- praca podejmuje rozwiązanie dobrze sformułowanego i dobrze uzasadnionego problemu badawczego</li> </ul>	<p>naukowym (innowacyjność, społeczna lub naukowa istotność)</p> <p>Pytania badawcze</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pytania badawcze spełniające kryterium poprawności oraz uzasadnione teoretycznie lub praktycznie</li> </ul> <p>Problem badawczy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- innowacyjny</li> <li>- społecznie istotny</li> <li>- ważny naukowo</li> </ul>
<p><b>W jakim stopniu praca uwzględnia obecny stan badań i literaturę przedmiotu? Czy dobrze wy-</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak odniesień do wcześniejszych badań/literatury przedmiotu, dotyczącej badanego problemu (w tym: przedstawione odniesienia nie mają związku z badanym problemem; pominięto kluczowe opracowania, odwołując się do mniej wartościowych źródeł)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- przedstawienie „klasycznych” badań i opracowań dotyczących badanego problemu</li> <li>- koncepcje teoretyczne trafnie dobrane i poprawnie przedstawione pod względem celu pracy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- znajomość kluczowych źródeł dotyczących badanego problemu</li> <li>- krytyczna analiza badań i literatury przedmiotu, tzn.: wskazanie braków, wad, sprzeczności lub innych niedostatków</li> </ul>

<p><b>brano i przedstawiono użyte koncepcje teoretyczne?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak przedstawienia teorii (założeń teoretycznych pracy)</li> <li>- brak związku przedstawionych założeń teoretycznych z problemem/ celem pracy</li> <li>- błędne przedstawienie założeń teoretycznych pracy</li> <li>- brak wykorzystania przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy (brak związku teorii z przedstawioną empirią)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawne uzasadnienie doboru przedstawionych teorii</li> <li>- poprawne wykorzystanie przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy</li> </ul>	<p>stanu wiedzy dotyczącej badanego problemu i ew. wskazanie w jaki sposób w pracy niedostatki te zostaną rozwiązane</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nowatorskie (krytyczne) przedstawienie założeń teoretycznych pracy</li> <li>- nowatorskie wykorzystanie koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy</li> <li>- wskazanie dalszych (nowych) możliwości zastosowań koncepcji teoretycznych wynikających z pracy</li> </ul>
<p><b>W jaki sposób dobrano, uzasadniono i opisano zastosowane metody badawcze?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak opisu założeń metodologicznych</li> <li>- błędnie opisana metodologia (np. niezgodna z założeniami teoretycznymi bądź z celem pracy)</li> <li>- brak opisu zastosowanych procedur badawczych (opisu realizacji badań)</li> <li>- opis realizacji badań niezgodny z opisem założeń metodologicznych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawny opis założeń metodologicznych</li> <li>- metodologia dobrana trafnie do przedstawionego problemu badawczego/celu pracy</li> <li>- poprawny opis uzasadnienia doboru metod i procedur badawczych;</li> <li>- poprawny opis zastosowanej metodologii oraz czytelny opis realizacji badań</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nowatorskie i refleksyjne opisanie założeń metodologicznych związanych z przedstawionym problemem badawczym/celem pracy</li> <li>- wykazanie ograniczeń/nowych możliwości opisanych założeń metodologicznych pracy</li> <li>- nowatorskie zastosowanie metodologii, technik i procedur badawczych</li> <li>- wykazanie ograniczeń/nowych możliwości zastosowanych technik i procedur badawczych</li> </ul>
<p><b>W jaki sposób dokonano ana-</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak analiz materiałów empirycznych, w tym także prezentacja dużej ilości danych bez ich analizy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawnie opisana i poprawnie przeprowadzona analiza danych/materiałów empirycznych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nowatorskie i dobrze uzasadnione zastosowanie metod analizy danych/materiałów empirycznych</li> </ul>

<p><b>liz, jak przedstawiono ich przebieg, wyniki i płynące z nich wnioski?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak opisu metody analizy danych</li> <li>- błędy wnioskowania (nieuprawnione /nieuzasadnione wnioski) w stosunku do prezentowanych analiz</li> <li>- wyniki i wnioski niezwiązane z prowadzonymi analizami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- całość pracy, jak i jej poszczególne fragmenty, zakończone poprawnie formułowanymi wnioskami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- proponowanie nowych metod analizy danych/materiałów empirycznych</li> <li>- wykazanie ograniczeń proponowanych wniosków</li> <li>- propozycja wykorzystania wniosków (rekomendacje) dla rozwiązania problemów praktycznych, teoretycznych, metodologicznych</li> <li>- wykazanie aplikacyjności wniosków i rekomendacji w rozwiązaniu problemów praktycznych, teoretycznych, metodologicznych</li> </ul>
<p><b>Ocena poprawności struktury pracy – jej układu, podziału treści, kolejności rozdziałów</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak czytelnej struktury całej pracy i/lub poszczególnych jej fragmentów</li> <li>- brak logicznego powiązania między poszczególnymi fragmentami pracy</li> <li>- w analizie – brak wyraźnie podzielonych części analiz (omawianie kilku zagadnień jednocześnie lub tego samego w różnych miejscach pracy)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawna struktura całości pracy jak i jej poszczególnych części</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawna struktura całości pracy jak i jej poszczególnych części</li> </ul>
<p><b>Ocena formalnej strony pracy (poprawności języka, opanowania techniki pisania pracy,</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zawiera liczne błędy językowe</li> <li>- styl pisarski nieadekwatny do typu i charakteru pracy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- praca poprawna co do formy stylistycznej posługiwania językiem naukowym jak i wizualnej prezentacji</li> <li>- poprawne wskazanie źródeł (odwołań bibliograficznych)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- praca poprawna co do formy stylistycznej posługiwania językiem naukowym jak i wizualnej prezentacji</li> <li>- poprawne wskazanie źródeł (odwołań bibliograficznych)</li> </ul>



<b>spisów rzeczy, odsyłaczy)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- język zawierający kolokwializmy, język nienaukowy, język zawierający nieuzasadnione wartościowania</li><li>- brak opisu (lub nieumiejętne opisy) ilustracji zamieszczonych w tekście</li><li>- niekonsekwentne stosowanie różnych formatów tekstowych</li><li>- nieczytelna lub niestetyczna forma wizualna pracy</li><li>- brak wskazania cytowanych lub omawianych źródeł</li><li>- niekonsekwentnie stosowana forma cytowań, wskazywania źródeł, tworzenia przypisów</li><li>- różne typy błędów przedstawionej bibliografii</li></ul>	- poprawne tworzenie przypisów i odnośników	- poprawne tworzenie przypisów i odnośników
<b>Ocena pracy</b>			

